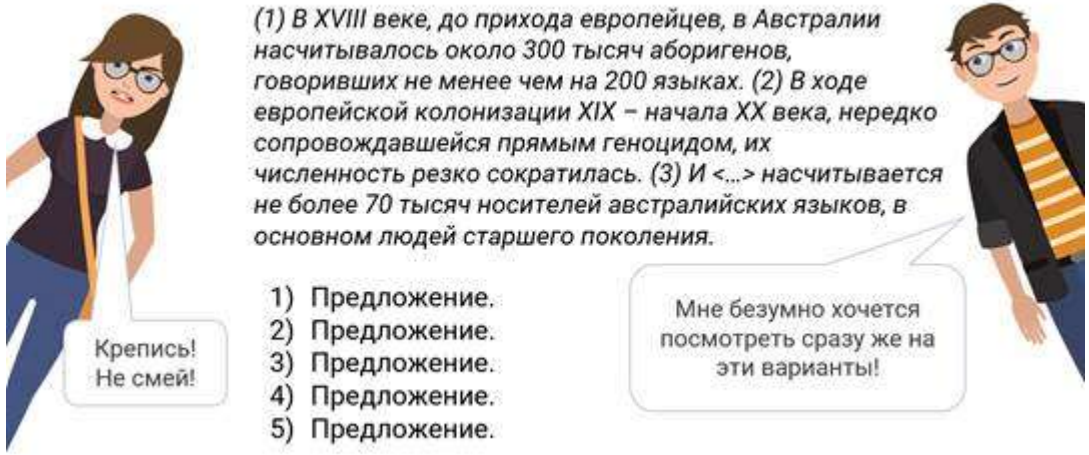
Русский язык
10 А кл (очная форма обучения)
Учитель русского языка и литературы Свиридова Ю. Р.

Дата	Тема	Задание	Обратная связь
18.03.2024	Информативность текста. Виды информации в тексте. Практикум	1. Изучить урок см ПРИЛОЖЕНИЕ: 2. На сайте https://rus-ege.sdamgia.ru/ решить любые 3 варианта тестов с 1-7 задания.	Фотографию (четкую) или скан отправить на электронную почту sviridovauliasviridova@yandex.ru «Viber» 89058504387, VK https://vk.com/yulia_sviridova

ПРИЛОЖЕНИЕ

Узнаем, как правильно провести информационный анализ текста.
Узнаем, как подготовиться к решению этого задания на ЕГЭ по русскому языку.
И для начала откроем сборник заданий к экзамену и поинтересуемся – с чем нам придётся столкнуться в первом задании.
Обычно в самом начале экзамена нам предлагается некий текст, который нужно прочитать, а после выполнить задания с первого по третье.
Так что эти задания тесно связаны между собой и основываются на одном и том же тексте.
И первое из этих заданий звучит обычно так:
Укажите варианты ответов, в которых верно передана ГЛАВНАЯ информация, содержащаяся в тексте. Запишите номера этих предложений.
Чаще всего текст, который нам предлагают, представляет из себя три пронумерованных предложения. А в вариантах нам предлагается пять разных предложений. И обычно наш ответ – это выбор двух предложений из пяти.
Для начала давайте разберёмся с самим этим заданием. Подвох заключается в том, что пять предложений из вариантов, **не должны повторять предложения в тексте**. Информация в вариантах даётся по-другому. Ведь каждый из двух вариантов, которые мы выберем, должен отображать главную информацию всего текста.
Итак, суть этого задания в том, что нам придётся работать с информацией. При этом мы должны показать, насколько хорошо мы умеем отличать главное от второстепенного. И продемонстрировать свои навыки сжимания текста.
Время вспомнить о теории!
В тексте мы можем столкнуться с разными типами информации. Информация может быть **фактуальной, подтекстовой и концептуальной**.

Иными словами, в тексте могут быть факты, подтекст и мысли, чувства, мнение автора. И в нашем задании нам как раз предстоит иметь дело с фактами.
Дело в том, что предложенный нам текст будет относиться **к научному стилю**. А для него как раз характерны строгость, точность и внимание к фактам. Вспомним, что факты – это нечто реальное, то, что имело или имеет место быть в действительности.
Фактическая информация может быть главной, а может быть дополнительной. Дополнительная информация – это разного рода определения, объяснения, присоединения и так далее.
И нам придётся сосредоточиться на поиске главной, новой информации.
С какими же трудностями нам придётся столкнуться в процессе?
По сути, каждый вариант, который мы выберем – это отражение значения всех трёх предложений.
Но в вариантах подача информации может быть совсем другой. Информация может располагаться не в том порядке, что в тексте.
Наконец, нас могут сбить с толку **формулировки и научный стиль**. Всё-таки, не всегда бывает ясно – что для этого текста важно, а что – второстепенно.
Так с чего же мы начнём? С анализа исходного текста.



Представим, что мы на экзамене, и вот перед нами сам текст, а потом сразу же варианты. Безумно хочется прочитать сразу и текст, и варианты, и поскорее их сравнить! Но чтобы не запутаться сразу – лучше от такого воздержаться.

Желательно сначала посмотреть **только на текст**.

И не просто посмотреть, а внимательно его **прочитать**. Особенно останавливаясь глазами на датах, цифрах, названиях. Ведь нам нужно выделить важную информацию.

Ещё точнее – нам нужно выделить **ключевые слова и понятия**. Лучше – в каждом предложении.

Посмотрим на первое предложение.

В восемнадцатом веке, до прихода европейцев, в Австралии насчитывалось около трёхсот тысяч аборигенов, говоривших не менее чем на двухстах языках.

Здесь в ключевые слова попадают: *восемнадцатый век, европейцы, Австралия, триста тысяч, двести языков.*

Смотрим на второе предложение.

В ходе европейской колонизации девятнадцатого – начала двадцатого века, нередко сопровождавшейся прямым геноцидом, их численность резко сократилась.

Выписываем ключевые слова: *колонизация, девятнадцатый – начало двадцатого века, геноцид, численность сократилась.*

Посмотрим и на третье предложение.

И <…> насчитывается не более семидесяти тысяч носителей австралийских языков, в основном людей старшего поколения.

Выписываем: *семьдесят тысяч носителей языков, старшее поколение*. В последнем случае ставим вопросительный знак, потому что это явно не слишком важная информация.

И вот у нас есть ключевые слова из каждого предложения исходного текста. Почему бы не попробовать из них составить своё предложение? Это будет что-то вроде макета – мы сами представим, как должен выглядеть наш ответ.

А выглядит он примерно так:

В восемнадцатом веке в Австралии было почти триста тысяч аборигенов, и они говорили почти на двухстах языках, а после европейского геноцида девятнадцатого – начала двадцатого века численность носителей языка в Австралии сократилась до семидесяти тысяч.

Конечно, здесь ещё немало лишней информации. Например, такой можно посчитать восемнадцатый век – ведь у нас указано время геноцида, так что ясно, что триста тысяч аборигенов в Австралии было до этих временных рамок, в восемнадцатом веке. Вопрос вызывает и двести языков – ведь ясно, что сейчас языков всё равно меньше. Отметим эти моменты, но не будем их удалять.

И что мы сделаем теперь с предложением?

Конечно, **сравним с вариантами ответов.**

Пришло время для прочтения и анализа вариантов. Конечно, можно прочитать и проанализировать сразу все варианты. Но лучше, как и в случае с текстом, **разделить варианты по одному предложению.**

И провести сравнение с нашим макетом.

Смотрим на первое предложение-вариант. А вот макет, по сравнению с которым предложение сразу же кажется неполным. Мы видим триста тысяч аборигенов, видим двести языков… а где геноцид, где сведения о сокращении численности носителей? Предложение не отображает вторую часть текста и не подходит нам!

Смотрим на второй вариант. Очевидно, что в нём нет ни малейшего сходства с макетом, который мы построили. Отсутствует ключевая информация.

Вариант явно не подходит.

Посмотрим на третий вариант в сравнении с нашим макетом. Там и там есть колонизация, Австралия, коренное население, языки и сокращение численности с трёхсот до семидесяти тысяч. Отсутствует указание на временн***ы***е рамки и на количество языков. Но основные понятия и цифры совпадают. Значит, нужно запомнить этот вариант.

Переходим к четвёртому варианту. Он пока что явно самый полный из всех – тут указаны и временные рамки, и названия, и численность населения. Не хватает только количества языков, но это несущественно.

Этот вариант почти совпадает с макетом, который мы создали. Его нужно запомнить обязательно.

Остался пятый вариант. И мы сразу же видим, что он неполный – не хватает цифр и фактов. Это только последняя часто информации, остального нет. Вариант не подходит.

И остаётся провести **завершающий анализ**. Мы выбрали два варианта. Они наиболее вероятны. Но нужно перечитать их и сравнить теперь уж с исходным вариантом. А вдруг мы где-то ошиблись?

Создадим вот такое поле сравнения. Вот предложение номер три, которое мы выбрали. А вот исходный текст. И мы можем убедиться, что предложение действительно неплохо отображает главную информацию этого текста. А главное – сохранились смысловые связи. Значит, этот вариант нам подходит.

Теперь сравним с исходным текстом вариант номер четыре. Он самый полный, и потому в нём передаётся вся главная информация из текста. Этот вариант подходит нам.

Работа закончена! Нам осталось только ввести в нужное поле номера выбранных нами предложений – три и четыре. Нужно помнить, что номера ответов указываются подряд, без запятых и пробелов. Так что наш ответ будет выглядеть так: 34

И теперь мы можем составить алгоритм наших действий.

Первым делом мы читаем только текст.

Потом находим и выписываем ключевые слова в каждом предложении.

После этого мы составляем предложение-макет, в котором пытаемся сами отобразить всю важную информацию, которая есть в тексте.

Дальше мы начинаем сравнивать свой макет с каждым из приведённых вариантов.

Мы отбираем два варианта, которые совпадают с макетом лучше других.

После этого мы сверяем варианты с текстом.

Если выбранные варианты действительно подходят, то нам остаётся только ввести нужный вариант текста.

Разумеется, мы можем воспользоваться более простым алгоритмом и не составлять предложения-макета. Можно просто прочитать текст, выделить в нём самое важное. И потом попытаться выяснить – насколько каждый из предложенных нам вариантов отображает это самое важное.

А потом отметаем варианты, с которыми что-то не так.

Например, сначала мы можем исключить варианты, которые полностью совпадают с одним из предложений в тексте. Ведь нам нужно, чтобы наш вариант охватывал по смыслу все предложения текста.

Не подходят нам и варианты, которые отображают информацию только **частично**. То есть, содержат в себе значение какой-то части текста.

Иногда мы можем встретиться с вариантами, в которых наряду с верной информацией встречается **неверная**. Такие варианты тоже отбрасываем.

Ещё мы можем встретиться с небольшими, почти незаметными фактическими ошибками – чаще всего в географических и временных понятиях. Такие варианты мы тоже не выбираем.

В некоторых предложениях могут быть оставлены подробности, детали и мелочи. Всё это мешает нам увидеть, что предложение не содержит полной информации. Потому нужно обращать внимание именно **на ключевые слова**.

Но допустим, что, пользуясь этими советами, мы выбрали два предположительных варианта. Что ещё нам нужно учитывать?

Во-первых, если информация излагается не в том порядке, в каком она изложена в тексте – это нормально.

Но в выбранных нами вариантах должны соблюдаться так называемые **смысловые связи.**

Эти связи очень важны, и мы можем их даже обозначить при первичном чтении текста. Взглянем на наш пример. Как можно расставить информацию?

В Австралии было около трёхсот тысяч аборигенов – потом началась европейская колонизация, геноцид – и поэтому численность аборигенов сократилась до семидесяти тысяч. В выбранных нами вариантах информация имеет такие же связи.

Есть и ещё одна небольшая подсказка. При выполнении этого задания стоит присмотреться **к самым длинным предложениям-вариантам**. Есть большая вероятность того, что именно в них излагается наиболее полная информация. Но этот совет не универсален и даже может сыграть с вами злую шутку. Ведь разработчики, как уже было сказано, могут добавить в какой-нибудь вариант ненужных подробностей, искусственно его удлинить.

Поэтому надёжнее обращаться к ключевым словам и наблюдать за соблюдением смысловых связей.